

урбанистической концепции и ее использование в условиях современной социальной городской реальности.

Литература:

1. Маркс К. Критика политической экономии. //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – М.,1968. Т. 46. Ч. 1. С.460–469.
2. Момджян К. Х. Введение в социальную философию. – М.: Высшая школа, КД «Университет», 1997. – 448 с.
3. Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. – М.: Прогресс-Универс,1995. – 456 с.
4. Сартр Ж.-П. Проблемы метода. – М.: Прогресс, 1993. – 240 с.
5. Гольц Г. А. Философско-методологические проблемы урбанистики: Направления междисциплинарного синтеза // РЖ ИНИОН, Философия, сер.3, 1995, № 4. С. 115–174.
6. Исторические города и села в процессе урбанизации. – М., 1994. – 193 с.
7. Кальвио И. Незримые города. – Киев: Лабиринт, 1997. – 391 с.
8. Пивоваров Ю. Л. Современная урбанизация. – М.:Ин-т географии РАН,1994. – 132 с.
9. Урбанизация и демографические процессы. – М.,1982. – 231 с.
10. Хорев Б. С. Мировой урбанизм на переломе. – М.,1992. – 111 с.
11. Ахиезер А. С. Город как саморазвивающаяся система: Контурь новой парадигмы. // Город как социокультурное явление исторического процесса.– М.:Наука, 1995. С. 38–46.
12. Ахиезер А. С., Коган Л. Б., Яницкий О. Н. Урбанизация, общество и научно-техническая революция // Вопр.философии. – М.,1989. С. 21–43.
13. Город в процессах исторических переходов. – М.: Наука, 2001. – 392 с.
14. Блэр А. Рубл Стратегия большого города. – М.:МШПИ, 2004. – 456 с.
15. Бергман Г. Дж. Город как историческая общность // Западная традиция права. – М., 1994. С. 373–377.
16. Сайко Э. В. Город как особый организми фактор социокультурного развития // Город как социокультурное явление исторического процесса. М.: Наука, 1995. – С. 9–21.
17. Алексеева Т. И. Город как саморазвивающаяся система: контурь новой парадигмы // Город как социокультурное явление исторического процесса. М.: Наука, 1995. – С. 38–46.
18. Вебер М. Избранное.Образ общества. М.: Юрист, 1994. – 704 с.

Садовников О. К., канд. филос.наук, доц.,
Линник И. А., студентка, ф-т менеджмента,
*Харьковский национальный университет
городского хозяйства имени А. Н. Бекетова*

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, КОСМОПОЛИТИЗМ, ПАТРИОТИЗМ

Развитие современного мира, процессы глобализации поставили страны и народы перед выбором между традицией и новациями, между привычным укладом и обновлением общественных сфер, между патриотизмом и космополитизмом. Зачастую необходимость выбора создает

конфликтную ситуацию и вынуждает человека, малые и большие социальные группы занимать одну из двух сторон, отвергая противоположные взгляды. Более важным можно признать личностный конфликт, когда человек, вольно или невольно, осознано или нет, но неизбежно включается в противостояние интересов, так как не может находиться за пределами общества и его проблем. В результате развития конфликта человек и мир входят в состояние конфронтации и борьбы, проходящей в экономике, политике и культуре, что проявляется в нарастающей агрессии, дестабилизации общества и его структур. Решение данного конфликта требует, конечно, комплексного подхода. Но среди различных аспектов необходимо обратить внимание на философский, то есть на осознанную возможность решения конфликта через устранение противоречий и формирование глобального пространства без подавления национальных особенностей народов и самобытности стран.

Прежде всего, следует прийти к пониманию того, что процессы глобализации остановить невозможно, что они не есть результат деятельности «мирового правительства», не являются «мировым заговором», а вызваны закономерным развитием экономики, перераспределением ресурсов планеты, потребностями современного общества потребления, необходимостью решения глобальных проблем. Мир уже вступил в эру глобализации, и сейчас уже ни одно государство, ни один народ не может существовать обособленно от всего мира.

Осознание этого развивает идеологию мирового гражданства – космополитизм, но с новыми качественными свойствами, которые подразумеваются при использовании данного понятия. Космополитизм трактуется как отказ от признания приоритета национальных традиций и культуры в пользу единых ценностей всего человечества. В идеологии марксизма космополитизм представлялся как реакционное и вредное для рабочего класса явление, и это отношение, критически не обработанное, зачастую по инерции сохраняется и в наше время. Хотя более верно трактовать космополитизм как идеологию, стремящуюся обосновать, что создание, принадлежность и возможность пользования высшим благам человечества есть общечеловеческое достояние, а не привилегии отдельных наций. При этом следует добавить, что космополитизм не ущемляет, не принижает интересы нации, национальной культуры, но предоставляет возможность выхода за пределы национальных возможностей и приобщения к общемировой культуре во всех формах ее проявления. Космополитизм не уничтожает патриотические настроения, а может даже их укреплять. Ведь понимание своей «малой родины» как части большого помогает понять ее уникальность, хрупкость, что должно способствовать еще более внимательному отношению к собственной истории, культуре, традициям.

А значит, можно быть космополитом и при этом любить свою страну, чувствовать единение с нацией – быть патриотом. Патриотизм утрачивает географические рамки и все больше укрепляется на ментальном уровне. Трудовые мигранты, переселенцы, люди, которые вынуждены изменить своё

место проживания или сами выбирают место для жизни, не разрывают свою принадлежность к нации только потому, что находятся на других территориях. Они всего лишь оказываются в иных условиях существования, но на той же Земле, на которой были всегда. Утверждение космополитизма, по мнению автора, есть один из шагов по преодолению социальной конфронтации и личностных кризисов в ситуации выбора между включением в глобальные процессы и сохранением национальной культуры.

Садовников О. К., канд. филос. наук, доц.,
Опапеник Д. Я., студент, ф-т менеджмента,
*Харьковский национальный университет
городского хозяйства имени А. Н. Бекетова*

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО КАК ВЫРАЖЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ

Творчество с моментов его зарождения можно рассматривать как естественное состояние человека, но быть действительно творческим удается не многим, хотя тяга к творчеству при этом не ослабевает. Настоящее время, с развитием массовой культуры, сделало творчество востребованным и более доступным для широкого круга людей. Но при этом произошла децентрализация искусства – вместо существовавших ранее главенствующих стилей, направлений, канонов и правил, стала действовать эклектика, креативность, аллюзийность и парадоксальность. И если рассматривать искусство как часть творческой деятельности человека, в которой сливается реальное и идеальное, субъективное и объективное, сознательное и бессознательное, то изменения характера творчества можно рассматривать и как изменения характера самого общества.

Из разнообразных видов творчества особый интерес может представлять изобразительное искусство. Для этого есть ряд причин: первая, рассматривая развитие изобразительного искусства параллельно с развитием общества, мы находим отражение ключевых исторических моментов, культурных особенностей и, что самое важное – трансформацию и эволюцию общественного сознания; вторая, разнообразие стилей, техник и сюжетов позволяет представить возможности современного сознания по формированию и распознаванию образов; третья, распространение компьютерных технологий, многофункциональные графические программы, виртуальные мастер-классы и обучающие уроки графики, рисунка и живописи, онлайн-консультации сделали изобразительное искусство более доступным для широкого круга людей, что позволяет видеть не только отдельные социальные группы, но общество во всем многообразии; четвертая, развитие туризма, открытость и общедоступность галерей и музеев, стрит-арт, типографская продукция, сайты художников усиливают